

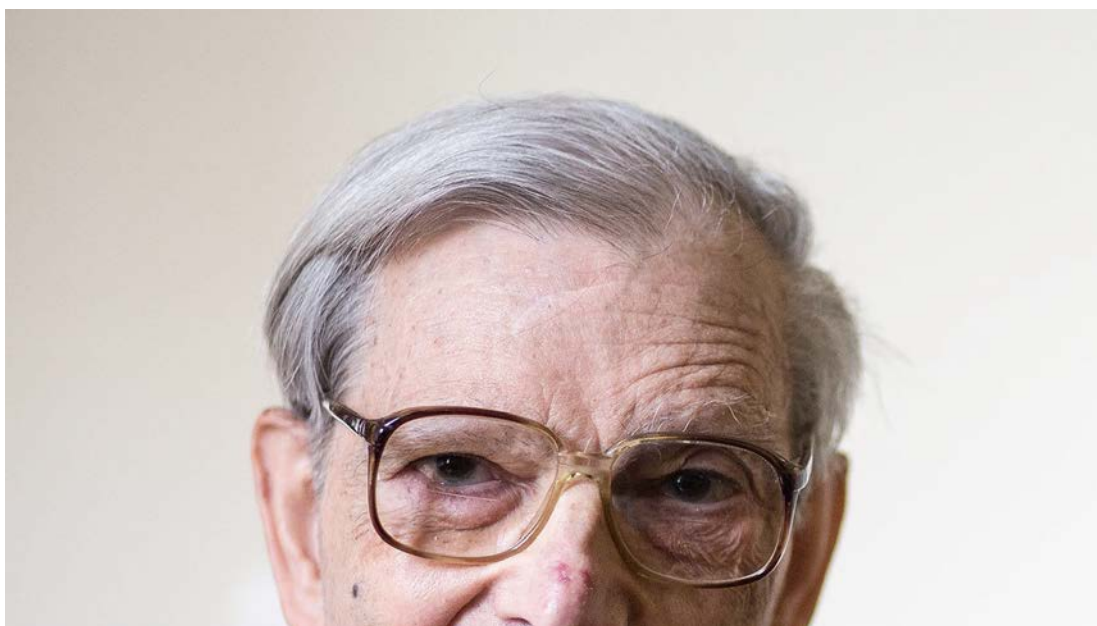
Manuel Carreira: "El Islam es la peor peste que le ha ocurrido a la humanidad"

Entrevista con el jesuita astrofísico que asesoró a la NASA.

EL ESPAÑOL. 24 enero, 2016

Mariano Gasparet

El jesuita Manuel María Carreira (Valdoviño, 1931) no deja indiferente. Aúna a su faceta de teólogo y filósofo la de astrofísico. Perteneció a la junta directiva del Observatorio Vaticano durante 15 años, asesoró a la NASA en varios proyectos y durante más de 30 años ha impartido clases de Filosofía en universidades como la John Carroll University o la Universidad Pontificia. Como estricto hombre de ciencia se resiste a hablar de política y defiende la “secularización creciente”, pero como humanista reivindica la compatibilidad entre ciencia y religión porque “desde la física o la química no se puede explicar el pensamiento o la búsqueda del bien, la verdad y la belleza”.



El estudio minucioso de la materia ha confirmado su conocimiento sobre la trascendencia del hombre y de Dios, reivindica la “raíz cristiana de España” -como hizo Julián Marías-, prohibiría “con gusto” los toros y el boxeo, advierte contra el islam, asegura que existen “espíritus malignos” y “endemoniados”, y no duda en refutar a ídolos laicos como su colega Stephen Hawking: "Si tuviera buena salud nadie le haría caso”.

¿Qué valoración le merece la situación política e institucional que atraviesa el país?

No me siento capacitado para hablar de política, no siento esa necesidad y no me interesa quién es quién en política. Prefiero hablar de ciencia, teología y fe.

Hace ya 84 años Manuel Azaña, en uno de sus más importantes discursos en el Congreso, afirmó que España había dejado de ser católica. ¿El tiempo le ha dado la razón o lo ha refutado?

Una afirmación así necesita que se definan términos. ¿Qué significa que España es o deja de ser católica? El Estado no es quién para imponer un modo de pensar la religión, no le toca. Dad al César lo que es del César y a Dios lo que es de Dios. El Estado debe ser un sistema de organización del país y nada más. No le toca hablar de religión. Toda nuestra ética es de base cristiana y, en ese sentido, el Estado sí debe tener en cuenta los principios éticos, pero no le toca definir cómo han de hacerse las cosas en el ámbito religioso.

Julián Marías, sin embargo, aseguraba que el catolicismo es un hecho constitutivo de la identidad española.

El catolicismo es un elemento clave en la evolución del país. No podemos decir que da lo mismo una España de tradición católica de siglos que si hubiera sido arábiga o islámica. España ha sido un país católico y está en la raíz de nuestro modo de pensar. Pero al Estado no le toca decidir qué creencias son aceptables o no en cada persona.

¿Es un problema el laicismo en la formación educativa y de valores?

La tradición en España es católica y la fe ha sido un elemento presente allí donde España ha sido influyente. Recuerdo haber leído una anécdota. En un país latinoamericano, un nativo le dijo a un español: "De ustedes tenemos las dos cosas más lindas que hay aquí, nuestra fe y nuestra lengua". Esos atributos han de reconocerse y son evidentes ante cualquiera que haya estudiado la Historia.

La relación entre el Estado y la Iglesia, entre las administraciones en su relación con el hecho religioso, ¿ha mejorado o empeorado en los últimos decenios?

La sociedad española no puede prescindir del elemento religioso. Nuestra historia está marcada por una tradición de base cristiana. Es posible, aunque no lo puedo decir como algo estudiado, que exista una secularización creciente. En cierto sentido, es de esperar que sea así. No podemos convertir la creencia de nuestra fe en un elemento político. Hay que mantener los campos bien distintos, pero el Estado sí tiene que reconocer el carácter del pueblo que rige, y el carácter del pueblo español es de una raíz cristiana muy obvia. Ahí no ha habido un cambio drástico, pero sí hay una tendencia más secularizante, y hasta cierto punto es deseable. El Estado no puede imponer una creencia religiosa y tampoco debe impedir las creencias de nadie mientras no vayan en contra del bien público. El Estado debe limitarse a proteger el bien público de cualquier creencia. Otra cosa es que un musulmán quiera tener varias esposas: pues el Estado debe intervenir porque tendría consecuencias de orden social no aceptables; ahí sí puede haber una ley que limite el ejercicio de esa costumbre.

¿Cuál es el principal problema de España?

Se necesita partir de una base concreta antes de hablar de algo así. Está el orden público, la economía, la educación de los ciudadanos... Todas estas cuestiones se tienen que tener en cuenta a partir de la tradición cristiana del país. Lo que no puede ser es que venga aquí alguien a decir que va a montar una educación basada en el islam.

Las personas tienen espíritu, según los creyentes. ¿Existe el espíritu de las naciones?

Se cambia el significado de la palabra cuando se hace esa transferencia, así que hay que andar con cuidado. Las naciones no tienen alma, las naciones tienen una tradición cultural que más o menos refleja a la mayoría del pueblo en sus creencias. Pero las naciones no tienen un espíritu en el sentido en el que lo tiene el hombre, que sí tiene una realidad no material, y es lo que llamamos alma. Esa realidad no material es la base de que haya inteligencia y actividad libre. Esa capacidad de actuar conscientemente con inteligencia y libertad es lo que define al hombre: la materia no puede pensar ni sentir. Las naciones pueden tener pensadores que influyen en el modo en que se reacciona, pero no tienen espíritu. Lo que da sentido a la nación es un modo de pensar común, en el caso de España propio de la tradición cristiana.

¿Qué le parece la gestión de la crisis de los refugiados?

No sé cómo se organizan los poderes públicos en este asunto, pero probablemente habrá una gran variedad de grupos y de situaciones distintas dentro de lo que llamamos refugiados.

Huyen de las guerras de Siria, Irak y Afganistán y de la organización terrorista autodenominada Estado Islámico.

No soy un experto, pero de una forma probablemente hiriente yo diría que el islam es la peor peste que le ha ocurrido a la humanidad en los últimos 2.000 años. Es totalmente incapaz de establecerse dentro del mundo con respeto a los Derechos Humanos. No quieren eso. O acepta uno su modo de pensar o es un infiel y hay que asesinarlo. Eso es lo que se traduce del modo de hablar y actuar de, como mínimo, una porción importante de los que aceptan el islam. No sé de ninguna contribución positiva del islam al modo de estructurar una sociedad moderna, en la que se respeten los derechos de todos. Tal vez sea ignorancia mía.

¿Impediría la construcción de mezquitas en España?

No diría que haya que impedir la construcción de mezquitas, lo que hablan en un edificio, si no tiene efectos nocivos en la sociedad, allá ellos. Pero no me parece plausible decir que un estado islámico es coherente con los derechos de una nación de Europa. El Estado es una entidad laica, es de por sí aconfesional, no tiene capacidad de decirle a uno lo que ha de creer o no, pero lo que no puede permitir es que haya un modo de pensar corrosivo que impida precisamente aquello que el Estado está dispuesto a proteger. Libertad religiosa siempre que no vaya en contra del bien público.

¿Le parece el islam una secta o una religión?

¿Qué diferencia hay entre secta y religión?

Su reconocimiento social y su número de adeptos.

Puedo aceptar esa descripción. El islam tiene ciertamente muchos seguidores. Ahora, parte del islam rechaza el extremismo, pues bien. El islam nació como un cristianismo descafeinado, nació en el siglo VII como un modo de apartar a los tratantes de camellos de la idolatría. Digo que es un cristianismo descafeinado porque quitaban lo que no entendían: no se habla de la trinidad, o de la encarnación simplemente porque no lo entendían. Hicieron una especie de cristianismo reducido a lo mínimo, pero siempre con el deseo de apartar la idolatría. No tienen una teología propia, sino un modo de pensar muy elemental que les sirve para andar por casa.

¿Impediría el uso del velo integral?

Las normas aceptadas universalmente por razones de seguridad, por ejemplo, que a una persona se le debe poder ver la cara en un control, hay que preservarlas.

¿Un refugiado debe aceptar los valores de la sociedad que le recibe?

Probablemente.

Defiende la separación Iglesia-Estado, pero hay injerencias curiosas. ¿Qué le parece la celebración de bautizos laicos, que se promueva la festividad del solsticio de invierno en lugar de la Navidad o que desfilen las 'magas Libertad, Fraternidad e Igualdad' para conmemorar el Día de Reyes?

Este es un tema de orden público, no de orden teológico. Que se haga una cabalgata con unos reyes o con otros, o con una forma más o menos entretenida para los chiquillos, pues es algo periférico que no interfiere en que este país tenga una tradición cristiana que impregna nuestra historia y nuestra moral.

¿Los animales tienen alma?

No, en el sentido de que el alma es un principio de actividad consciente y libre. Un animal, desde una célula suelta a una vaca, tiene una programación genética, pero no alma.

¿Tienen derechos los animales?

No, porque los derechos son correlativos a las obligaciones y a nadie se le ocurre decir que los animales tienen obligaciones unos con otros. Sí tienen instintos, una programación genética para buscar la comida, para aparearse y para huir de los enemigos. Esa programación es necesaria para su supervivencia, pero hay que medir las palabras para no caer en trucos del lenguaje y acabar cambiando los significados. El hombre sí tiene derechos porque tiene deberes: si un hombre tiene el deber de cuidar a los hijos también tiene el derecho a que le dejen cuidarlos.

¿Los seres humanos tienen obligaciones con los animales o toda la materia y vida que hay sobre la tierra están al servicio de los seres humanos?

Nosotros tenemos el uso de todo lo que la materia ha producido, y los animales son parte de ese entorno. ¿Tenemos derecho a comernos una vaca? Pues sí. Si es aceptable que un león se coma un corderito también será aceptable que me lo coma yo.

¿Qué le parecen los movimientos animalistas o que determinadas administraciones quieran prohibir los toros?

Creo que ninguna forma de entretenimiento basada en hacer sufrir es digna del hombre. Y por eso yo prohibiría con gusto los toros y el boxeo.

En el boxeo los hombres suben libremente al ring.

Sí, pero el sufrimiento de una persona no puede ser nunca el entretenimiento de otra. En el boxeo se hace sufrir al rival a base de muchos golpes. Eso no es digno del hombre, es una brutalidad.

En el siglo pasado en España escribieron filósofos tan importantes como Unamuno, Zambrano, Zubiri, Ortega... ¿Ha perdido relevancia la filosofía española?

Yo me pregunto dónde tiene sus límites la filosofía. Los puntos más básicos de la Filosofía no los podemos comprender. Nadie puede expresar lo que es el tiempo de una forma adecuada. Todos experimentamos el tiempo, pero si pregunto qué tienen en común dos cosas que coexisten o qué tienen de distinto dos cosas que no coexisten, nadie tiene la respuesta. Las principales preguntas que nos hacemos en el campo de la Filosofía no tienen respuestas satisfactorias. En mi opinión hay que admitir que, del mismo modo que hay una carga eléctrica existe una carga temporal que cambia constantemente y que, en la medida en que es compartida por dos cosas, esas dos cosas coexisten.

¿La ciencia puede probar la existencia de Dios y la trascendencia del hombre?

A la ciencia sólo le atañe a lo que se puede comprobar mediante experimentación. Lo demás son hipótesis más o menos razonables. Algo es ciencia cuando es comprobable mediante un experimento. La ciencia no va a darme ninguna razón de por qué yo puedo pensar, porque no hay ningún experimento que pueda medir el pensamiento. La ciencia define la materia y, una vez definida la materia, hallamos lo que puede atribuirse a la materia y lo que no. Si una realidad innegable como es el pensamiento humano no puede explicarse por las fuerzas de la materia entonces hay que aceptar que hay una realidad no material que es lo que hace que el hombre busque el bien, la verdad, y la belleza.

¿La bioquímica no explica por qué tenemos sensaciones y pensamiento?

La bioquímica no explica el pensamiento: explica lo que sucede entre cuerpos químicos cuando uno actúa sobre otro, pero no tiene nada que ver con el pensamiento.

¿Qué opina sobre el 'big bang' como origen del universo?

El 'big bang' explica que hubo un periodo de rápida expansión cuando el universo empieza a existir en un estado de alta densidad y temperatura. Eso no tiene nada que discutirse. Todavía vemos los resultados de esa rápida expansión: hubo una explosión, llamémoslo así, y desde entonces el universo está enfriándose y aumentando de volumen. Eso no se discute, son datos científicos. No es una elucubración filosófica ni teológica.

¿El bosón de Higgs explica el origen del universo?

No. Los que no saben inglés traducen "partícula de Dios" como si fuera algo de orden sobrenatural. La frase en inglés es *the god damn Higgs boson*, 'el maldito boson de Higgs'. 'Maldito' porque nadie lo puede encontrar. Las teorías sobre el origen del universo y las partículas elementales exigen que exista, pero nadie lo ha podido encontrar.

Stephen Hawking asegura que Dios no creó el universo, que el universo se creó de la nada.

Esa es una idiotez que si él tuviera buena salud nadie le haría caso cuando la dice. De la nada no hay propiedad alguna que pueda producir algo. La nada es nada, así que quédese en nada y cállese.

¿Y por qué la Academia Pontificia de las Ciencias lo declaró miembro pese a su declarado ateísmo y pese a que, según usted, sus teorías no se sostienen?

No conozco ninguna contribución de Stephen Hawking a la ciencia, así de claro lo puedo decir. ¿A qué ha contribuido él en el campo de la ciencia? Pues quizá sea ignorancia mía, pero digo que nada.

¿Es un farsante?

Él se hace famoso por la limitación de su enfermedad. Si tuviera una salud normal nadie le haría caso.

¿Tienen los católicos motivos para sentirse perseguidos o refutados por la ciencia?

Hay científicos católicos, no creyentes y de cualquier tipo de creencia teológica. Tener una creencia teológica no debe influir en modo alguno en la ciencia. Cuando estudio física o astronomía no recorro a la teología, aunque todo ello puede encajar en un modo de pensar lógico. La materia cambia, pero su esencia no exige un modo de existir concreto. La materia cambia permanentemente pero no puede ser su propia razón de existencia. Todo aquello que es cambiante tiene que tener una razón de existir no cambiante, porque la realidad cambiante no puede ser la causa de ser como es, no puede ser autosuficiente. Esa razón de existir no cambiante es el creador. Dios es la realidad inmutable, que es la razón necesaria de todo lo demás.

¿Qué Papa le parece que ha conectado mejor con la sociedad española?

No he conocido personalmente a ninguno. A mí me han encajado bien todos los Papas. Está bien que ahora haya un Papa jesuita, pero ni es Papa por ser jesuita ni deja de ser jesuita por ser Papa.

¿Existe el demonio?

Nuestra teología entiende que además del ser humano, con inteligencia y libertad, también hay seres puramente espirituales con inteligencia y libertad, que son los ángeles. Estos ángeles pueden también haber sido infieles a su obediencia a Dios, entonces se convierten en demonios, en espíritus del mal. Esto es lo que dice la teología: que hay ángeles rebeldes y ángeles sometidos gozosamente a la gloria de Dios, a los que llamamos ángeles de la guarda.

¿Los demonios pueden condicionar la vida de los hombres y atraparlos?

Parece que hay casos de endemoniados. Nunca pueden obligarnos en contra de nuestra libertad, lo único que se puede decir de ellos es que con el posible influjo de sugerencias más o menos taimadas u ocultas nos quieren apartar de Dios. Eso es así, no tenemos razón alguna para negarlo, pero los demonios no pueden forzar nuestra libertad.

https://www.elespanol.com/espana/20160123/96740347_0.html